



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-5688/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja FINACIJSKE AGENCIJE, RC Split, Podružnica Dubrovnik, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FARAON TRAVEL d.o.o. za turizam i usluge, Dubrovnik, Baltazara Bogišića 12, OIB 31016665642, EUID: HRSR. 060268582, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-146/2021-26 od 14. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-146/2021-26 od 14. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda Dubrovniku poslovni broj St-146/2021-26 od 14. listopada 2021. riješeno je:

„Otvora se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom FARAON TRAVEL d.o.o. za turizam i usluge, Dubrovnik, Baltazara Bogišića 12, OIB: 31016665642, EUID: HRSR. 060268582.

II. Stečajnim upraviteljem imenuje se Dragan Josip Knežević iz Dubrovnika, Palmotićeva 11, OIB: 97076984856.

III. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja, sukladno čl. 257. Stečajnog zakona na propisanom obrascu stečajnom upravitelju u dva primjeraka u skladu sa pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, prijave svoje tražbine koja prijava sadržava: podatke o osobnom za identifikaciju vjerovnika (tvrtka i sjedište, odnosno ime i adresu vjerovnika, zakonskog zastupnika ili punomoćnika kao ih imaju, osobni identifikacijski broj, broj žiro računa), podatke za identifikaciju dužnika, pravnu osnovu tražbine i iznos tražbine u kunama, naznaku o dokazu za postojanje tražbine, naznaku o postojanju ovršne isprave, naznaku o postojanju postupka pred sudom (sud pred kojim se vodi postupak s naznakom broja spisa), te u prijepisu priložiti isprave iz kojih tražbina proizlazi odnosno kojima se dokazuje, uz dokaz o plaćenju pristojbi.

IV. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno obavijest iz čl. 148. Stečajnog zakona. Pozivaju se razlučni vjerovnici u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i naznačiti dio imovine na koji se njihovo razlučno pravo odnosi, a ako prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni naznačiti dio imovine na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojega njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

V. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VI. Ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika zakazuje se za dan 27. siječnja 2022. godine u 9,00 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Dubrovniku, na adresi Dr. Ante Starčevića 23, sudnica 2 (prvi kat). Nakon ispitnog ročišta održat će se izvještajno ročište. Zbog zaštite zdravlja od bolesti (COVID-19), te sprječavanja daljnjeg širenja koronavirusa (SARS-CoV-2) ročište će se održati uz poštivanje svih u tom trenutku važećih epidemioloških mjera, a posebnom odlukom može se odrediti održavanje ročišta na daljinu.

VII. Otvaranje stečajnog postupka upisat će se u registar ovog suda i u zemljišne knjige koje se vode kod Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Korčula, te u druge u kojima je dužnik upisan, kao i druge javne knjige.

VIII. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom dužnikom FARAON TRAVEL d.o.o. za turizam i usluge, Dubrovnik, Baltazara Bogišića 12, OIB: 31016665642, EUID: HRSR. 060268582, otvara se 14. listopada 2021. godine u 15,40 sati i istog trenutka rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavit će se na oglasnoj ploči suda.

IX. Nalaže se Financijskoj agenciji naložiti banci zaplijenjeni iznos novčanih sredstava s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka prenijeti u korist žiro računa ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR512390001130006915, model 10-146-2021, te dokaz o izvršenoj uplati dostaviti u spis, a obustavu dalje pljenidbe ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti".

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredaba članka 5. stavka 1. i 2., u svezi s člankom 110 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede postupovnih odredaba i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak. U bitnom ističe da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Oспорava utvrđenje prvostupanjskog suda da dužnik ima imovinu dostatnu za namirenje troškova postupka.

4. Žalba dužnika nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00,

88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. U postupanju prvostupanjskog suda ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, kao ni onu na koju posebno ukazuje žalitelj (članak 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a). Pobijano rješenje može se ispitati. Izreka rješenja je razumljiva i ne proturječi sama sebi ni razlozima koji se u rješenju navode o odlučnim činjenicama koje nisu u suprotnosti sa sadržajem isprava koje se nalaze u spisu i danim iskazima.

7. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog rješenja. Obrazloženje prvostupanjskog suda sadrži valjane razloge koje prihvaća i ovaj sud.

8. Iz spisa je razvidno da je prvostupanjski sud postupao na temelju prijedloga Financijske agencije koja je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela na temelju zakona (članak 110. stavak 1. SZ-a).

9. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje jer je predlagatelj dostavio u spis potvrdu/e koje su javne isprave (članak 203. ZPP-a) koje to i dokazuju. Stečajni razlog prezaduženosti prvostupanjski sud nije ni utvrđivao budući da iz spisa proizlazi da je razlog zbog kojeg je podnesen prijedlog dužnikova nesposobnost za plaćanje. Prema prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 16. kolovoza 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 5.412,77 kn i jednog zaposlenika.

10. Prvostupanjski sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje (list 50. spisa) utvrdio da su računi dužnika i dalje u neprekidnoj blokadi, a činjenicu da je račun dužnika blokiran sud je utvrdio i 14. listopada 2021. provjerom kod Financijske agencije.

11. Žalitelj ni tijekom postupka, niti sada u žalbi nije dostavio dokaz da je postao sposoban za plaćanje do otvaranja stečajnog postupka, niti je dokazao da su obveze neizvršenih osnova za plaćanje podmirene na neki drugi način.

12. Kako dužnik nije osporio da u očevidniku redoslijeda za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa nedvojbeno postoji zakonska presumcija o nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 2. (prva alineja) SZ-a prema kojoj se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili

više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a koje se dokazuje potvrdom Financijske agencije (stavak 3.).

13. Iz podneska Porezne uprave Ministarstva financija Republike Hrvatske od 17. rujna 2021. (list 27.-32. spisa) proizlazi da dužnik prema bilanci sa stanjem na 31. prosinca 2020. ima dugotrajnu imovinu i to alati, pogonski inventar i transportna sredstva u vrijednosti 91.924,00 kn, potraživanja od kupaca 249.299,00 kn, potraživanja od države i drugih institucija 7.577,00 kn, danih zajmova, depozita i slično 23.107,00 kn, ostale nematerijalne imovine 43.134,00 kn, kao i da je u vremenu od 2014. do 2021. godine imao u vlasništvu tri vozila od kojih je dva (osobni automobil marke Mercedes 2019 i moped marke YAMAHA 2017.) odjavio.

14. Ovaj sud dijeli mišljenje prvostupanjskog suda da iz rezultata prethodnog postupka te posebno podneska Porezne uprave Ministarstva financija Republike Hrvatske od 17. rujna 2021. (list 27.-32. spisa) proizlazi da dužnik ima ili bi po redovnom tijeku stvari trebao imati dostatno imovine za namirenje troškova postupka pa je neosnovan žalbeni navod da dužnik nema nikakvu imovinu. Ovdje se radi o procjeni da bi dužnik po redovnom tijeku stvari trebao imati dostatno imovine barem za pokriće troškova, a navedeno ima utemeljenje u navodima iz podneska Porezne uprave Ministarstva financija Republike Hrvatske te se ono navedeno u toj ispravi ne može zanemariti kako to dužnik neosnovano tvrdi.

15. Slijedom navedenog, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalba je odbijena jer nije osnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 9. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb302-f92f3**

Kontrolni broj: **03030-dcb3c-90ac2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.